

哲学研究

灵魂的无纷扰

——伊壁鸠鲁哲学思想的再研究

李蜀人

(西南民族大学马克思主义学院,四川成都610041)

摘要: 很多人批评伊壁鸠鲁的哲学思想没有思辨性和形而上学性,完全不能够同柏拉图和亚里士多德的思辨哲学思想相比较。但是,这些特点又恰好是伊壁鸠鲁哲学的主要贡献所在。因为他根本就不同意学院派和漫步派对哲学的认识。在他看来,哲学就是心灵的治疗术,其目的就是要帮助人们过上幸福生活。而幸福生活就是没有恐惧、身体上的无痛苦和灵魂的无纷扰。从这种意义上可以说,伊壁鸠鲁开启了西方哲学中另外一条完全不同于柏拉图和亚里士多德思辨哲学的路线,这也是古典西方哲学中不可忽视的一个非常重要的方面。否则,古典西方哲学就不完整。

关键词: 伊壁鸠鲁; 哲学思想; 自然; 灵魂

中图分类号: B502.31 文献标识码: A 文章编号: 1672-4283(2018)03-0076-06

收稿日期: 2018-03-08

DOI: 10.15983/j.cnki.sxss.2018.0531

基金项目: 国家社科基金项目“当代西方政治哲学中的公共领域理论研究”(15XZX013)

作者简介: 李蜀人,男,重庆市人,哲学博士,西南民族大学马克思主义学院教授。

研究伊壁鸠鲁(Epicurus,前344—前271年)的哲学思想是一件很有意思的事情。因为自从他提出他的哲学思想以来,他个人的生活就受到当时很多学派以及后世哲学家们的批判和攻击。^{[1]490-492}但是,后来生活于公元3世纪左右的罗马帝国时期学者第欧根尼·拉尔修又认为攻击伊壁鸠鲁的人是“全都发疯了。因为有足够的证明这个人对所有人都充满无以复加的善意,他的祖国为他树立青铜雕像以示尊敬,他的朋友遍布整个国家,难以计数”^{[1]492}。就他的思想来说,一些人也认为他的思想不够深刻,没有原创性,缺乏高度的思辨性和形而上学性,完全不能够算作纯粹的哲学思想。^{[2]94-96 [3]11-15 [4]1945-1988}但是拉尔修又明确说过“当其他学派纷纷衰败时,他的学派却保存了下来,通过无数的后继者代代相传”^{[1]493}。据说维持了五百多年。^{[5]5}如果他的思想真像那些批判的人说的那样,它又怎么可能代代相传呢?

因此拉尔修肯定地认为伊壁鸠鲁的思想是重要的。因为在他那本著名的10卷本的《名哲言行

录》中,只有两个人他是用了专卷来论述的:一个是柏拉图,即第3卷;另一个就是伊壁鸠鲁,即第10卷。这就是说,起码在拉尔修看来,伊壁鸠鲁应该是同柏拉图齐名的。其实,比他更早一些的罗马人就已经认识到伊壁鸠鲁的重要性。卢克莱修在其著名的《物性论》一书中就热情赞美过伊壁鸠鲁的思想。^{[6]4-5}同样,西塞罗和塞涅卡也高度称赞过伊壁鸠鲁的思想。^{[7]96,153,501 [8]244,275}到了近代,在霍布斯和斯宾诺莎思想中的利己原则中也可以看到伊壁鸠鲁思想的深刻影响。卢梭最重要的著作《论人类不平等的起源和基础》一书中对于“自然状态”的论述显然是对《物性论》第5章的复制,这实际上就是对伊壁鸠鲁思想的复制。^{[9]37;74-110 [6]351-358}甚至到了尼采,他也让人们去

① Cicero, *Tusculan Disputations*, English translation by J. E. King, Harvard University Press 1945; Seneca, *Moral and Political Essays*, Edited by John M. Cooper and J. F. Procope, Cambridge University Press 1995.

重新思考伊壁鸠鲁。^{[10]300-301}

尽管如此,但是就整个西方哲学历史来看,伊壁鸠鲁的哲学思想始终没有受到过足够的重视,甚至在今天,人们好像还在遗忘他的思想。因此,重新认识伊壁鸠鲁哲学思想十分必要。这便构成了本文写作的主要目的。

据说伊壁鸠鲁的著作很多,大约有三百多卷,但是这些著作大多失传了,仅存有一些残篇和书信,其中有3封书信较完整地记录了他的哲学思想。因此拉尔修说道“我将通过他的三封书信尽力加以阐述,他的整个哲学都包含在这三封信中。”^{[1]500}其中第1封信是写给希罗多德的,主要是关于自然的;第2封信是写给皮提亚克勒斯(Pythocles)的,主要是关于天象的;第3封信是写给墨诺伊库斯(Menoceus)的,主要是关于生活的。^{[1]500}

不过除了这3封信外,拉尔修还提到了伊壁鸠鲁另外的一些著作。当然罗马的伊壁鸠鲁主义者卢克莱修的《物性论》也被公认为是研究伊壁鸠鲁思想的基本文本。因为伊壁鸠鲁学派具有强烈的宗教气息,其中的追随者一般都是不能够改动伊壁鸠鲁思想的。^{[2]88-91}

根据这些残留下来的著作,拉尔修对伊壁鸠鲁的哲学做了这样的总结“他将哲学分为三部分:准则学、自然哲学和伦理学。[10.30]准则学关乎的是探究事物的方法或尺度,它包含在一部名为《准则》的书中;自然哲学关乎的是关于自然的理论,包含在一部共计三十七卷的《论自然》一书中。此外,也简要地包含在各种书信中;伦理学是对选择和规避的讨论,包含在《论生活》《论目的》及各种书信中。然而,人们习惯于将准则学和自然哲学放在一起,称前者是对标准、原理和要素的讨论,而后者关乎的是生成、毁灭和本性的研究;伦理学讨论的则是选择和规避,以及生活和目的”。^{①[1]501}

这就是说,拉尔修认为伊壁鸠鲁是一位创立了哲学体系的哲学家,因为伊壁鸠鲁哲学思想可以分成认识论、自然哲学和伦理学3个方面。认识论讨论认识的标准,这是伊壁鸠鲁哲学的基础,而伦理学才是伊壁鸠鲁哲学的最终目的。为此,他就必须对人们生活的自然世界进行研究。这样他的原子论并不是提出了一种所谓“科学”的理论,而是从根本上说为了消除一些败坏人们心灵的迷信观念达到让人们过上幸福生活这一根本目的。^{[11]34-43②}

在写给希罗多德的信中,伊壁鸠鲁首先说明了他认可哲学研究的4条基本原则。这应该属于他所谓“准则学”的内容:第1条原则是首先把握语词的意义,以便能够用它们来判断各种猜想、探究和问题,这样我们就可以避免对一切不确定的东西而进行的没完没了的解释,也可以避免使用无意义的语词;第2条原则是必须将感觉作为对一切事物进行考察研究的基础,直接诉诸当下的把握和当下的情感;第3条原则是坚持没有任何东西从无中来的观念;第4条原则是要坚持这个宇宙是由原子和虚空构成的观念。^{[1]503-506 [6]25}

具体说来,第1条原则主要是针对辩证法哲学来说的。伊壁鸠鲁是拒斥辩证法的,因为在他看来,辩证法是多余的。他认为仅仅使用与自然事物相应的日常语言就可以从事哲学研究。而辩证法使用的都是一些抽象话语,这些话语反而将本来简单的日常事物复杂化。比如,“本原”这样的概念就是将万物的构成复杂化了。抽象的“本原”既可以指事物的终极构成,也可以说是事物运动的原理,还可以指事物遵守的法则等等。因此研究这样不能够感知的抽象“本原”只能使用推论,而抽象的推论便会将万物的构成复杂化,远离了人们日常的感觉。因此伊壁鸠鲁认为,只有人们去研究这些具体的自然事物,研究这些事物的日常词语,人们便可以真正找到这些事物的构成因素。

第2条原则考虑的是人如何认识的问题。伊壁鸠鲁认为,人们要认识自然事物,首要做的就是感知到它们,因此他认为感觉在哲学研究中是非常重要的,感觉甚至可以作为判断真理的标准。然而他也认为仅仅靠感觉又是不够的,因为感觉中有可能出现“错觉”,因此他又提出哲学研究还必须考虑心灵、情感和理智等的作用。对此拉尔修说道“在《准则》一书中,伊壁鸠鲁认为真理的标准乃各种感觉、心灵的图型和情感,而一些伊壁

① 伊壁鸠鲁的中文文献可以参见卢克莱修《物性论》(方书春译,商务印书馆2012年版)、伊壁鸠鲁·卢克莱修《自然与快乐——伊壁鸠鲁的哲学》(包利民等译,中国社会科学出版社2004年版)和西塞罗《论神性》(石敏敏译,上海三联书店2007年版)等中文译著。

② 年轻的马克思在1839年也同样使用了拉尔修、普鲁塔克等人的这些文献研究过伊壁鸠鲁。他也充分肯定了伊壁鸠鲁原子论在其思想中的重要性,认为他的原子论是为他的伦理学服务的。

伊壁鸠鲁还加上了理智的表象力,伊壁鸠鲁本人在写给希罗多德的《概要》和《首要原理》中也同意这一点。”^{[1]501}

伊壁鸠鲁是这样来论证的:因为感觉都是直接的又是实在的,一个感觉不能被另外一个感觉所驳倒,因此感觉肯定是认识的基础。但是感觉又是无法记忆的。如果加以记忆,那就不是感觉而是知觉了。而在知觉中就有理智、心灵图型或情感的作用了。例如,他认为,我们对“人”有许多的感知,但是如果心灵中事先没有一个“人”的图型或思想,我们怎么能知道我们感知到的就是“人”呢?再如,远处的东西是一匹马或一头牛,但是在做出这些判断之前,我们必然会根据心灵中的马或牛的图型知道了马或牛的形状。因此伊壁鸠鲁认为“我们不可能命名任何东西,除非我们根据心灵中的图型预先知道了它的形状。因此,心灵中的各种图型是清楚明白的。”^{[1]502}

这就是说,伊壁鸠鲁认可在人的心灵里先天存在着一些图型或观念。这些先天的图型、观念或思想是人们认识的前提条件。没有这些先天的图型、观念或思想,人们的认识是不可能的。他认为对于这些图型、观念或思想的认识必须使用理性,从中得出的知识就是真理。因为它们始终是清楚明白的,即真的就是真的。这是关于自然事物研究的真理之路。而对自然事物外部表现的研究只能形成意见。意见就有真假之分。

不过伊壁鸠鲁还注意到了对人事或政治的研究与对自然事物的研究是不同的。自然事物是外在于人作为对象而被人研究的,这主要是对原子和虚空的研究以及一些天象的研究。但是,人对人的研究是内在的研究。这样的研究不仅是同人的感觉相关,而且还同人本身所具有的情感、理性等因素直接相联。为此,他特别提出了人的快乐和痛苦这两种情感。他认为这两种情感就是评判人事或好坏的标准。伊壁鸠鲁说道“快乐和痛苦。它们出现在所有的生类身上。前者与生类的本性相适合,而后者则与生类的本性相异。通过它们,生类做出相应的选择和规避。”^{[1]502}这就是说,从生物的自然本性上分析,伊壁鸠鲁认为所有的生物包括人,都具有快乐和痛苦两种情感。所以选择快乐规避痛苦便是所有生物包括人的本性。然而其他生物的趋乐避苦是由其本能所决定的,只有人是选择的结果。既然有选择,则必须使用人的理性。这样对于伊壁鸠鲁来说,人的真正快乐和痛苦都是人理性选择的结果。于是伊壁鸠鲁便将人的自然情感赋予了伦理价值的意义。在他看来,快乐的就是善的,就是好的,快乐行为就是善的行为;相反的就是恶的,就是坏的,就是恶

行。特别值得注意的是,即便是对天象等自然现象的研究,对伊壁鸠鲁来说,其目的也是为了消除人们对自然的畏惧而过上幸福生活。据此,快乐或幸福便成为伊壁鸠鲁哲学中人之为一个根本特征。

第3条原则是他提出原子论的基本根据。^{[6]10}他认为无中是不能够生有的。因为如果无中生有,那么生成的万物就没有根基,一个事物就可以从其他任何事物中产生;同时,这也意味着万物可以变化为无。万物变化成无又意味着万物将彻底毁灭,然而在伊壁鸠鲁看来,这些都是不可能的。在他看来,万物的生成都是自然的。这样的生成就需要一个“种子”。因此他认为,宇宙过去、现在和将来都始终是宇宙。他说道“首先,没有任何东西都从无中来。”^{[1]504}因为在他看来,如果任何东西都可以从无中生有,那么任何东西的形成就不需要“种子”;如果没有了“种子”,那么任何东西就可以从任何其他任何东西中产生。这又是不可能的;同样,如果那些消失不见的东西都变成了“无”,那么万物就将彻底毁灭,整个宇宙就会不存在。但是整个宇宙过去总是如现在一样,将来也会是这样的,并不会变成“无”。他认为如果具有了这样的原则就可以消除人们的一些迷信和对自然的恐惧。因为人们之所以恐惧就是因为人们看见了宇宙中有许多他们不能够知道原因的现象。于是,人们便产出宇宙中有神灵存在、神灵控制着宇宙及其现象等看法。因此,一旦当我们知道了无不能生、无物能够变化为无这些原则之后,人们便可以清楚地知道万物不是被神创造出来的而是由原子和虚空共同作用而形成的。人们也会清楚地知道万物的形成、发展甚至消亡都有其自然发展的历史。自然界自身的发展历史可以清楚地证明这些原则。

第4条原则是要坚持宇宙是由原子和虚空构成的观念。伊壁鸠鲁认为人们是可以感觉到万物的存在的。但是在他看来,如果没有原子和虚空的存在,那么感觉到的万物便没有形成它们的种子,也没有它们存在和运动的场所,因为他已经证明了无物能够从无当中生成和无物会变为无这两条原理。由此可以得出这样的结论:由于万物在变化以及毁灭中不会完全消失为无,因而必然存在着不可毁灭、不可变化、不能够再分的“原子”。^{[1]504-505}但是,如果仅仅只有原子作为万物的基础的话,那么这还不能够解释原子是如何形成万物的这一基本问题。根据万物都在运动这一经验观察,伊壁鸠鲁认为,原子要形成万物就必须再设想“虚空”这个本体的存在。“虚空”就是一个绝对空的“空间”。原子只有在这样的“空间”中

才能够运动。而只有让原子运动才能够合理说明万物的形成。^{[1]540}这样,原子和虚空便成为了万物构成的终极原因。^{[6]25}同样的,神以及人的心灵也是由原子和虚空构成的。而灵魂则又是感知得以发生的最主要原因,“但如果灵魂不为身体所包围,就不能进行感知”。^{[1]512}这又说明了感觉形成的原因。

因此我们可以看到,伊壁鸠鲁确实提出了一套完整的自然哲学思想。不过他的自然哲学思想不仅是对自然事物的说明,而且更是对人们伦理道德的说明,从而为指导人们幸福生活提供帮助。对此他说道“准确地把握最主要的事物之原因,乃是自然哲学的任务,幸福有赖于对天象的认识,需要去了解从这些天象中所见到的事物的本性,准确地把握与我们的幸福相关的事物。”^{[1]517}

三

由此可见,伊壁鸠鲁认为自然哲学的目的就是为了让人的幸福。而人的幸福要依赖于对自然事物的认识。人们只有认识到了自然事物本性,才会免除对于自然事物的种种恐惧。没有了恐惧,就没有了痛苦,没有了痛苦,人的灵魂便无纷扰了。这样,人们就有可能获得幸福的生活。而他所谓的幸福就是指灵魂的无纷扰或是身体上的无痛苦。

在给希罗德德那封信的结尾,伊壁鸠鲁更加明确地表达了这一思想“除了以上所说的一切,还要注意,对于人而言,下面这些乃是导致灵魂最大的纷扰产生的原因:首先,人们一方面认为天体乃是不朽和幸福的,另一方面又认为它们拥有与不朽和幸福不相容的意志、行为和动机。其次,他们总是根据神话传说而推想或猜测存在着某种永久的痛苦,或者害怕死后将丧失感觉,仿佛这一切会影响他们似的。最后,之所以遭受这种情形,不是出于理性的判断,而是出于非理性的想象,因此,那些对痛苦不加限定的人,他们所受到的扰乱,与那些完全凭空乱想的相比,一样大,甚至还有大些。灵魂的无纷扰就是从所有这一切中解脱出来,不断地牢记总的和首要的原则”^{[1]518}这段话值得注意的是,首先天体是外在的,而这个外在的天体不仅是不朽的和幸福的,而且他还拥有同不朽和幸福不相容的意志、行为和动机。其实,伊壁鸠鲁在这里批判了大众的宗教观。因为大众将这些“天体”看做神,对于这样的“神”的畏惧便导致了灵魂的最大纷扰。同时,那些神话传说也是灵魂纷扰的原因。因为那些神话传说宣扬了某种永久的痛苦,特别是死亡或死亡后的痛苦。对

此,人们也会感到恐惧,从而导致了灵魂的纷扰和身体的痛苦。

为此,他认为人灵魂纷扰的最根本原因就在于,人们用非理性的想象而没有使用自己的理性判断而造成的。因此,如果人们牢记总的自然原则和首要的理性原则,灵魂就可以从人为塑造出的“神”以及神话传说的困扰中解脱出来,那时灵魂便可以达到一种无纷扰的幸福状态。

在给皮提亚克勒斯的信中,伊壁鸠鲁又提出了消除人们对“天象”的迷信。他说“正如其他领域的一样,关于天象的知识,无论是就同其他学问联系在一起,还是就这门学问本身,其目的仅在树立坚定的信念,达到灵魂的无纷扰。”^{[1]520}这就是说,他认为灵魂的无纷扰还需要从对“天象”的迷信中解脱出来,形成对自然天象的正确认识。而所谓正确的认识,在他看来,就是“不应根据空洞的假设和各种教条,而是要如现象所昭示的那样去研究自然”。^{[1]520}

以自然事实为依据,伊壁鸠鲁具体研究了星辰、地球和其他各种现象,例如,太阳、月亮、日食、月食、彗星、昼夜的变化、云的产生和聚集、风的形成、地震、冰、虹等等。他的总体思想就是这些自然天体现象的存在都是有客观原因的。^{[1]520-530}既然任何天象的产生都是有客观原因的,那么找出这些原因,人们便可以正确地理解这些天象。理解了这些天象,人们的灵魂便会消除纷扰。

除了这些客观条件外,伊壁鸠鲁还认为灵魂的无纷扰还同人的主观条件相关,同人的理性智慧相关。因此在该信的后面部分,他又论述了生活之道与智慧之人之间的关系问题,他认为“由人而来的伤害,要么是由于仇恨,要么是由于嫉妒,要么是由于藐视,而智慧的人通过理性摆脱了它们。一旦一个人成为智慧的人,那他就再也不会陷入与之相反的状态中,也再也不会故意装出那样一副样子,仿佛他仍深受情感的逼迫”^{[1]530}。这就是说,在伊壁鸠鲁看来,由于人有仇恨、嫉妒或藐视等情感,所以人与人之间的伤害是必然的,然而这些又都是错误的,因为它们给人带来了痛苦。为了消除这些伤害,他提出人必须要有智慧,成为理性之人。在他看来,理性之人就能够消除这些不良的情感,让自己的身体无痛苦,灵魂无纷扰。如果生活中每一个人都是智慧之人,都是用理性而不是情感去考虑或处理生活中的问题,那么这些人就是一些灵魂无纷扰之人。如果人人都是灵魂中无纷扰之人,那么人与人之间就没有伤害。如果没有了伤害,不仅个人生活幸福了,而且城邦生活也就和谐了。因此对伊壁鸠鲁来说,他特别强调私人的善良生活,特别强调个人伦理德

性的培养。他的基本思路是:只要每个人都过上好生活,那么城邦生活自然就是好的生活。因此他明确反对智慧之人去参与公共的政治生活。他说“智慧的人不会热衷于城邦事务,也不会成为僭主,也不会成为犬儒主义者——这是在第二卷中说的,他不会靠乞讨为生。”^{[1]531}因为公共的政治生活必然会影响灵魂的无纷扰状态。

当然,在伊壁鸠鲁看来,对灵魂最大的纷扰就是人们对于死亡的恐惧。正是这种恐惧构成了人的灵魂的最大纷扰。人人自危,都想逃避对死亡的恐惧,但是在伊壁鸠鲁看来,这是完全没有道理的。为此,伊壁鸠鲁提出了死亡与个人生活无关这一重要思想。他说“当我们在的时候,死亡尚未来临,而当死亡来临时,我们却已经不在。所以,无论是对于生者,还是对于死者,死亡都与之无关;因为对于前者,死亡尚不存在,至于那些死者,他们自己已经不在。”^{[1]534}有了这种死亡与人们生活无关的思想,人们便会消除对死亡的畏惧,那时灵魂就会平静下来。

汪子嵩等人将上述思想概括成伊壁鸠鲁哲学治疗的“四大药方”。他们认为“‘四大药方’的要旨是:神灵不关心我们,死亡与我们无关,快乐就是无痛苦,身体的痛苦容易对付。”^{[2]125}

伊壁鸠鲁提出的“灵魂无纷扰”思想是非常重要的。因为在他看来这就是个人的幸福生活。在给墨诺伊库斯的第3封信中,他也这样说道“我们所有的选择和规避,都指向身体的无痛苦和灵魂的无纷扰。因为这就是幸福生活的目的。我们所做的一切都是为了我们不再痛苦,不再惊恐。一旦这种情形在我们身上出现,灵魂的所有风暴也就止息了”^{[1]535}。这就是说,伊壁鸠鲁认为,身体的无痛苦和灵魂的无纷扰便是人的幸福生活,这便是全部生活的真正目的。从这个意义上说,他彻底改变了哲学的定义。对他而言,哲学已经不是一门追求智慧之学而是治疗心灵疾病之学了。

四

很多人都认为伊壁鸠鲁是一位快乐主义者,因为他确实认为快乐和痛苦这两种情感在人的生活中是非常重要的。但是在论及生活的目的时,他多数都使用的是幸福这个词。在他看来,幸福不仅是一种情感体验,而且也是一种理性的智慧。因为他知道有些快乐不仅不会给人带来幸福,还有可能会给人带来烦扰,例如,荣誉、权力等。所以他认为,只有通过智慧,人们才能够知道他们必须放弃一些快乐,特别要放弃那些都同公共政治

生活相关的快乐。因为政治快乐不是由个人决定的。个人能够决定的只能是自己内心的快乐。所以,与其说伊壁鸠鲁是一个快乐主义者,倒不如说他是一个幸福主义者。

因此,伊壁鸠鲁非常强调个人生活的幸福,坚决反对公共的政治生活。但是他也知道人是需要群居的,也认为人还是需要与他人互助才能够生活下去。不过他并不关心所谓城邦本身的制度构建等问题,他关心的仅仅是城邦中个人伦理道德的问题,因为按照他的思路,只有人人都成为智慧之人,都能够用理性而不是情感来处理个人生活问题,那么人与人之间就没有伤害,人与人就可以和谐相处从而保证城邦生活的稳定。

这就是说,伊壁鸠鲁根本不关心柏拉图等人抽象的形而上学等理论问题。他只关心实践哲学的问题。在实践哲学中,他也不关心所谓存在论式的政治问题。他只关心奠基在感觉基础上的个人伦理道德问题,即人身体的无痛苦和灵魂的无纷扰等这样现实的实践问题。

当然,伊壁鸠鲁提倡的身体无痛苦和灵魂无纷扰的生活状态是一般人很难到达的。因为每一个人在生活中都不会始终受到理性的指导,人的生活有时还会受到一些错误情感的影响,但是这种理想的状况肯定是存在的,因为神就是这样的状态。神不仅在身体上无痛苦,在灵魂上更是无纷扰的。伊壁鸠鲁说“要相信神是不朽的和幸福的生命体。”^{[1]533}所以在他看来,人的生活就是不断地向着神的生活迈进。神的生活便成为了人生活的终极目的。

当然,伊壁鸠鲁的哲学思想中确实还存在着很多不足,特别是他所谓的“自然学”。例如,尽管他强调了感觉的重要性,但是他的感觉还是一种本能的刺激性反映。这样的感觉就有可能出错,它怎么能够作为评判真理的标准呢?他认为人们头脑里具有一些先天的观念,因为只有具有了这些先天的观念,人们才可以认识,但问题是这些先天的观念又是如何形成的呢?因此他还是朴素地将人的感觉与理性人为地分成了两个部分。又如,他对公共政治生活的排斥,仅仅强调了德性对于构建国家的重要性,而没有充分注意到国家制度建设等重要问题。

但是,他的哲学一个最为鲜明的特点,无论是他的准则学、自然学还是伦理学,都没有一般西方哲学那样深奥的思辨性和形而上学性,他完全是站在自然感觉主义的立场上进行哲学研究的,包括对人的研究。他把人当作一个自然对象,从人的生活本身而不是用超验的方式去研究人。也就是说,他的研究方式完全不同于柏拉图的学院派

和亚里士多德的漫步派的思辨性研究方式。从这个意义上看,他的哲学为后来哲学的发展开启了另外一条完全不同于柏拉图、亚里士多德哲学的研究路线和方式。正是因为这种不同,伊壁鸠鲁的思想一直没有受到应有的重视,因为用柏拉图和亚里士多德等形而上学的观点看,伊壁鸠鲁的哲学只不过是人生经验的总结而已。

然而即便如此,他的思想也对后来的霍布斯、卢梭等人产生了极大影响,特别是尼采。因为尼采也根本不同意柏拉图等人的形而上学的哲学,他也非常强调生活或生命对于哲学的重要性,因此他必然会对伊壁鸠鲁的哲学思想感兴趣。

伊壁鸠鲁提出的“身体无痛苦”或“灵魂无纷扰”的治疗哲学思想将实践哲学提高到了一个新的高度,他再次让哲学重新回到了人们的现实生活之中,开启了西方实践哲学新的方向和领域。因为自从苏格拉底提出了“不经考察的生活是不值得过的”^[12]⁵⁰之后,寻找生活的意义便成为西方伦理学的一个重要目标。柏拉图、亚里士多德等人强调的是幸福。他们的幸福都是同“善”本身相关的,都是至善和完善的统一这些抽象的幸福观念。在伊壁鸠鲁看来,这些幸福观对人的生活几乎没有指导意义。而伊壁鸠鲁的幸福就是身体的痛苦和灵魂的无纷扰。这样的幸福都是可以从生活中直接感受到的。因此对伊壁鸠鲁来说,生活与生活的意义是合一的。从这种意义上说,尼采才真正看到了伊壁鸠鲁思想的深刻性,因为尼采根本就不同意苏格拉底将生活与生活意义分离的观点。因为这样的观点意味着生活是需要辩护的,而尼采却认为生活本身就是意义,生活根本是不需要辩护的。因此正是伊壁鸠鲁的这些思想让尼采在他的《早霞》一书的扉页上写道“还有无数

早霞尚未点亮我们天空——《黎俱吠陀》”。^[13]

[参 考 文 献]

- [1] 拉尔修. 明哲言行录[M]. 徐开来, 溥林, 译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2010.
- [2] 汪子嵩, 等. 伊壁鸠鲁学派[M]//《希腊哲学史》编辑委员会. 希腊哲学史: 第4卷(上). 北京: 人民出版社, 2014.
- [3] 西塞罗. 论至善和至恶[M]. 石敏敏, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2005.
- [4] 普鲁塔克. 伊壁鸠鲁不可能过快乐的生活[M]//崔文辉. 德道论丛: 第IV卷(第74章). 席代岳, 译. 长春: 吉林出版集团有限责任公司, 2015.
- [5] 詹姆斯·尼古拉斯. 伊壁鸠鲁主义的政治哲学[M]. 溥林, 译. 北京: 华夏出版社, 2004.
- [6] 卢克莱修. 物性论[M]. 方书春, 译. 北京: 商务印书馆, 2012.
- [7] CICERO. Tusculan Disputations [M]. English translation by J. E. King. Boston: Harvard University Press, 1945.
- [8] 塞涅卡. 塞涅卡道德和政治论文集[M]. 影印本. 北京: 中国政法大学出版社, 2003.
- [9] 卢梭. 论人类不平等的起源和基础[M]. 李常山, 译. 北京: 商务印书馆, 1996.
- [10] 尼采. 尼采全集: 第3卷[M]. 杨恒达, 等译. 北京: 中国人民大学出版社, 2016.
- [11] 马克思. 关于伊壁鸠鲁哲学的笔记[M]//马克思恩格斯全集: 第40卷. 北京: 人民出版社, 1982.
- [12] 柏拉图. 柏拉图对话集[M]. 王太庆, 译. 北京: 商务印书馆, 2004.
- [13] 尼采. 早霞[M]. 田立年, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2000.

[责任编辑 何菊玲]

The Soul's Untroubled ——Restudy of Epicurus's Philosophical Thoughts

LI Shu-ren

(School of Marxism, Southwest Minzu University, Chengdu 610041, Sichuan)

Abstract: A lot of people criticized Epicurus's philosophical thoughts because there are speculative and metaphysics in his thought. It has been considered that his thought cannot be compared entirely to the speculative philosophy of Plato and Aristotle. However, it is true that the characters of Epicurus's philosophical contribution to the development of western philosophy is because he cannot agree to the idea of Academism and Peripatetic for philosophy. It is seem to him that philosophy is a Treatment of the soul and the purpose of philosophy is to help to realize a happy life. The happy life is the life without fear on the mind, pain on the body and no turmoil soul. From this meaning, Epicurus created an other way of western philosophy which was different from the speculative philosophy of Plato and Aristotle. The important field of the classical philosophy in the west must not ignored. The classical philosophy must be imperfect if we cannot attach importance to the research of Epicurus.

Key Words: Epicurus; philosophy thoughts; physics; soul